

URZĄD GMINY W ANDRESPOLU

95-020 Andrespol, ul. Rokicińska nr 126

powiat Łódzki Wschodni, woj. łódzkie



tel./ fax (0-42) 213-24-40; 213-22-88; 213-22-26;/(0-42) 213-24-40 w 834

Internet: www.andrespol.pl; e-mail: ug@andrespol.pl

ZP.271.07.09.2011

Andrespol dnia 27.04.2011 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na zadanie pn **Budowa ogrodzenia działki nr 1/2 przy ul. Czajewskiego w Wiśniowej Górze gmina Andrespol stanowiącej teren obiektów sportowych K.S. Andrespolia** znak postępowania BZP 60660-2011, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono trzynaście ofert.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium najniższej ceny.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma(nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Cena oferty [PLN]	Punktacja	Kolejność oferty w/g kryterium ceny za realizację zamówienia
1	Zakład Produkcyjno-Uslugowy „Trójka” Adam Jusiel Zdroisko ul. Ptasia 11 66-415 Kłodawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	46 986,00	84,28	Oferta druga w kolejności
2	„BRAMAR-MET” Sp. j. J. Sobolewski, P. Krzysztoporski Rajec Poduchowny 160 A 26-613 Radom	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	64 944,00	60,97	Oferta szósta w kolejności
3	KROFT Krzysztof Mazurek ul. H. Kołłątaja 19 59-700 Bolesławiec	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	81 394,27	48,65	Ofert dziewiąta w kolejności
4	Firma Produkcyjno- Handlowo-Uslugowa “KAMIL” Kamil Gawliński Cięcina ul. Mickiewicza 43 34-350 Węgierska Górka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	67 617,79	58,56	Oferta ósma w kolejności
5	P.P.H.U. “Biegańscy” Sp. j. ul. 1-ego Maja 107 41-706 Ruda Śląska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	56 265,12	70,38	Oferta piąta w kolejności
6	„ARBO” Arkadiusz Bośka ul. Łabentowicza 22 95-050 Konstantynów Łódzki	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	94 095,02	42,08	Oferta dwunasta w kolejności

7	P.P.H.U." BART-SPAW" Bartosz Wiśniewski ul. Płocka 44 09-210 Drobin	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	85 000,00	46,59	Oferta dziesiąta w kolejności
8	„GL STEEL” Grzegorz Lubaszczuk ul. Puławska 111 lok.119 07-707 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	88 000,00	45	Oferta jedenasta w kolejności
9	PUB „BRUKPOL” s. c. Strzelce Wielkie 81 c 63-820 Piaski	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	48 950,00	80,90	Oferta trzecia w kolejności
10	“WIKOS” Cezary Osuch Bujny ul. Piotrkowska 50 97-371 Wola Krzysztoporska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	39 600,00	100	Oferta pierwsza w kolejności
12	P.P.U.H. Roman Piechota ul. Leśnej Polanki 18 96-100 Skierniewice	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	49 077,00	80,69	Oferta czwarta w kolejności
13	Z.P.H.U. „DAMPAR” Krzysztof Pardej ul. Hubala 51A 97-200 Tomaszów Mazowiecki	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	67 035,00	59,07	Oferta siódma w kolejności

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 10 “WIKOS’ Cezary Osuch Bujny ul. Piotrkowska 50, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz w specyfikacji, i została oceniona, jako najkorzystniejsza, w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.